**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-14 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 25.03.2019 г. поступила жалоба генерального директора ООО «…..» М.Т.Д. в отношении адвоката М.В.А., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), в которой указывается, что адвокат на основании соглашения взял на себя обязательство оказания юридической помощи ООО «…..», заключающейся в представлении интересов ООО «…..» в Д. городском суде МО по исковому заявлению Б.Р.А.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: неоднократно не являлся в судебные заседания, не подготовил отзыв на исковое заявление, а также без согласования с доверителем заключил мировое соглашение, противоречащее интересам заявителя.

27.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

16.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1321 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы и пояснил, что утверждение заявителя о том, что адвокат был обязан защищать в суде позицию о том, что ответственность доверителя по спору ограничивается только суммой агентского вознаграждения в размере 15 450 руб., не соответствует условиям заключенного соглашения об оказании юридической помощи от 18.11.18 г.

Адвокат также пояснил, что иные доводы жалобы также не соответствуют фактическим обстоятельствам дела – в судебных заседаниях он участвовал, при общей сумме иска в размере 265 954 руб. адвокат добился подписания мирового соглашения на сумму 145 100 руб. с рассрочкой платежа в несколько месяцев, при этом условия мирового соглашения были согласованы им с директором ООО «…..» М.Т.Д.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката М.В.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..».

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что между адвокатом М.В.А. и доверителем ООО «…..» было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого выступало оказание адвокатом юридической помощи доверителю в рамках рассмотрения Д. городским судом М. области гражданского дела по иску Б.Р.А. к ООО «…..» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, компенсации морального вреда и штрафа.

Определением Д. городского суда М. области от 27.12.2018 года по делу было утверждено мировое соглашение.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда от 20.03.2019 года по делу № ….. Определение Д. городского суда М. области было отменено.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Совет, как и Комиссия, не соглашается с доводом ООО «…..» о том, что адвокат М.В.А. совершил нарушение, подписав мировое соглашение, которым на заявителя была возложена обязанности по выплате денежных средств, поскольку ООО «…..» уполномочило адвоката подписать мировое соглашение доверенностью, выданной в соответствии с требованиями гражданского законодательства, и адвокат действовал в пределах предоставленных ему полномочий.

Кроме того, невозможно согласиться с доводом заявителя о том, что адвокат, подписывая мировое соглашение, действовал вопреки интересам ООО «…..», принимая во внимание то обстоятельство, что решением Д. городского суда М. области от 30.04.2019 года по гражданскому делу № ….. с ООО «…..» в пользу Б.Р.А. взыскана денежная сумма в размере 185 100 рублей, а мировое соглашение было заключено на более выгодных для доверителя условиях: установлена обязанность по выплате денежной суммы в размере 145 100 рублей, кроме того установлена рассрочка в выплате данных денежных средств

Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения в исследованных материалах дисциплинарного производства.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что нарушений действующего законодательства Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, в действиях адвоката М.В.А. не установлено.

Совет, соглашаясь с комиссией, отмечает, что адвокат М.В.А. действовал добросовестно и в пределах предоставленных ему полномочий.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.В.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.А., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем ООО «…..».

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.